

保険数理と金融数理の交わりについて  
(OLIS-北海道大学保険フォーラム)

関根 順

大阪大学大学院基礎工学研究科  
大阪大学数理・データ科学教育研究センター

2017年10月14日

▷ Plan

§0. なぜ私が?

§1. 個人的関わり

§2. Fin. & Ins.

§3. リスクモデル

結論

§.0 なぜ私が?

§.1 個人的な保険数理との関わり

§.2 保険数理 vs. 金融数理

§.3 リスクモデルと (金融市場での) 最適運用

▷ Plan

§0. なぜ私が?

▷ なぜ私が?

▷ MMDS

▷ 研究室の学生

§1. 個人的関わり

§2. Fin. & Ins.

§3. リスクモデル

結論

# §0. なぜ私が?

# なぜ私が？

---

▷ Plan

§0. なぜ私が？

▷ **なぜ私が？**

▷ MMDS

▷ 研究室の学生

§1. 個人的関わり

§2. Fin. & Ins.

§3. リスクモデル

結論

- 専門：数理ファイナンス（金融数理）
- 兼任：大阪大学数理・データ科学教育研究センター (MMDS: Center for Mathematical Modeling and Data Science, Osaka University)
  - ◆ **金融保険部門**: 大学院副専攻プログラムを提供
    - 数理計量ファイナンスコース
    - 金融経済・工学コース
    - インシュアランスコース
  - ◆ **数理モデリング部門** : 3種の副プログラムを提供
  - ◆ **データ科学部門** : 7種の副プログラムを提供

# MMDS: 金融・保険に関するプログラム

▷ Plan

§0. なぜ私が?

▷ なぜ私が?

▷ **MMDS**

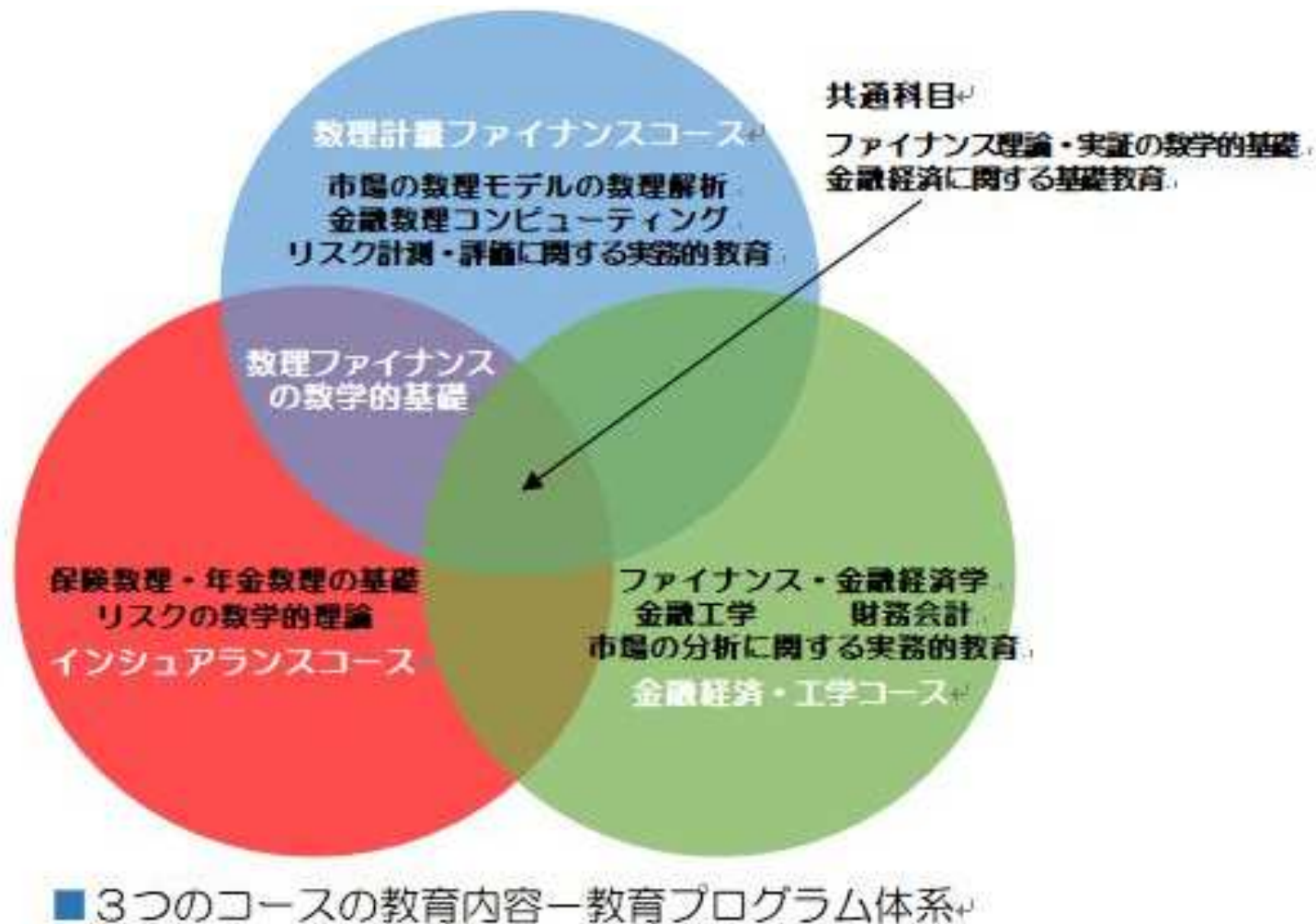
▷ 研究室の学生

§1. 個人的関わり

§2. Fin. & Ins.

§3. リスクモデル

結論



▷ Plan

§0. なぜ私が?

▷ なぜ私が?

▷ MMDS

▷ 研究室の学生

§1. 個人的関わり

§2. Fin. & Ins.

§3. リスクモデル

結論

- 修士課程：ここ数年, 金融志望, 保険（アクチュアリー採用）志望の学生が約半々に  $+\alpha$  で研究志向学生
  - ◆ アクチュアリー資格の安定感？  
（年収 100,000\$ 以上：2016 年保険フォーラム at 大阪にて）
  - ◆ 縦の繋がり（先輩, OB/OG）？
  - ◆ 横の繋がり（自主勉強会：阪大内, 関西圏）
  
- 保険数理と金融数理両方学んでほしい
  
- 「大人」の学問領域：学際的, 複合的
  - ◆ 博士（後期）過程を修了して保険業界で活躍する人材輩出

▷ Plan

§0. なぜ私が?

§1. 個人的関わり

▷ ASTIN/AFIR(1)

▷ ASTIN/AFIR(2)

▷ History(1)

▷ History(2)

§2. Fin. & Ins.

§3. リスクモデル

結論

## §1. 保険数理との（個人的）関わり

ASTIN(Actuarial Studies in Non-Life Insurance), AFIR(Actuarial Approach for Financial Risks) の世界大会

- Jun Sekine: “Quantile hedging for defaultable securities in an incomplete market.”

$$\max_{\pi} \mathbb{P} (F \geq X_T^{x,\pi})$$

- ◆  $F := F_1 1_{\{\tau > T\}} + F_2 1_{\{\tau \leq T\}},$

- $T > 0$ : 満期,  $\tau$ : デフォルト時刻,
- $F_1$ : デフォルトが起きないときの満期キャッシュフロー,
- $F_2 (\leq F_1)$ : デフォルトが起きたときの満期キャッシュフロー,

- ◆  $X_t^{x,\pi} = x + \int_0^t \pi_s dS_s$ : ヘッジポートフォリオの時刻  $t$  での価値.

- ◆ 非完備市場での価格付け・ヘッジ.

- (equity-linked) life-insurance contract への応用 (Melnikov et al., 2005, 2006).



- もぐりで聴講していた.
- ◆ Gerber, Shiu, Boyle, Bühlemann, Engle, Wang, Artzner, Filipovic, Hernandez-Hernandez, ...

- もぐりで聴講していた.
  - ◆ Gerber, Shiu, Boyle, Bühlemann, Engle, Wang, Artzner, Filipovic, Hernandez-Hernandez, ...
- 当時大阪では金融保険教育研究センター設立に向けた準備中...  
数理ファイナンスにも通じた保険数理専門家 (suggested by F. Delbaen, ETH Zürich):
  - ◆ H. U. Gerber (Lausanne), E. S. W. Shiu (Iowa), P. Boyle (Warterloo), D. Dufresne (Melbourne), ...

- もぐりで聴講していた.
  - ◆ Gerber, Shiu, Boyle, Bühlemann, Engle, Wang, Artzner, Filipovic, Hernandez-Hernandez, ...
- 当時大阪では金融保険教育研究センター設立に向けた準備中...  
数理ファイナンスにも通じた保険数理専門家 (suggested by F. Delbaen, ETH Zürich):
  - ◆ H. U. Gerber (Lausanne), E. S. W. Shiu (Iowa), P. Boyle (Warterloo), D. Dufresne (Melbourne), ...

例 : Dufresne's formula

$$\int_0^{\infty} \exp \{2(W_t - kt)\} dt \stackrel{\text{law}}{=} \frac{1}{2G^{(k)}}, \quad \mathbb{P} \left( G^{(k)} \leq c \right) := \int_0^c \frac{x^{k-1} e^{-x}}{\Gamma(k)} dx,$$

( $k > 0$ ,  $(W_t)_{t \geq 0}$ : Brown 運動).

# Historical View (1; borrowed from P. Boyle)

---

▷ Plan

§0. なぜ私が?

§1. 個人的関わり

▷ ASTIN/AFIR(1)

▷ ASTIN/AFIR(2)

▷ History(1)

▷ History(2)

§2. Fin. & Ins.

§3. リスクモデル

結論

## Actuarial science: The early years

- Profession to serve a public purpose.
- Started with Equitable 1762
- Actuaries computed premiums
- Estimated reserves
- Assessment of solvency
- Concepts used
  1. Basic probability
  2. Compound interest
- Finance ideas used were state of the art at the time

# Historical View (2; borrowed from P. Boyle)

---

## How we drifted apart

- Big advances in finance
  1. Bachelier(1900)
  2. Markowitz(1952)
  3. Sharpe Linter CAPM(1960's)
  4. Black Scholes Merton(1973)
- In the beginning actuaries tended to ignore these developments
- However new products were introduced that needed these ideas
- Financial economics now generally accepted as useful by the profession
- Hans Bühlmann's Actuaries of the third kind 1987 Astin editorial
- Struggle still goes on in some professional actuarial bodies

⇒ Signs of Convergence

▷ Plan

§0. なぜ私が?

§1. 個人的関わり

▷ ASTIN/AFIR(1)

▷ ASTIN/AFIR(2)

▷ History(1)

▷ History(2)

§2. Fin. & Ins.

§3. リスクモデル

結論

▷ Plan

§0. なぜ私が?

§1. 個人的関わり

§2. Fin. & Ins.

▷ 特徴

▷ 大数の法則

▷ 保険料算出原理

▷ 伊藤の表現定理

▷ 無裁定価格

▷ 非完備市場

▷ VaR & CVaR

▷ GAO(1)

▷ GAO(2)

§3. リスクモデル

結論

## §2. Finance & Insurance

▷ Plan

§0. なぜ私が?

§1. 個人的関わり

§2. Fin. & Ins.

▷ 特徴

▷ 大数の法則

▷ 保険料算出原理

▷ 伊藤の表現定理

▷ 無裁定価格

▷ 非完備市場

▷ VaR & CVaR

▷ GAO(1)

▷ GAO(2)

§3. リスクモデル

結論

## ■ マーケットの特徴

- ◆ F: 効率的セカンダリーマーケット (= 取引所)
- ◆ I: セカンダリーマーケットは無い (転売は無い)

## ■ 市場の完備性

- ◆ F: 完備性をしばしば仮定 (できる) .
- ◆ I: 本質的に非完備.

## ■ ヘッジング・リスク定量化

- ◆ F: 複製ポートフォリオを組んでリスクを相殺,
- ◆ F&I: リスクに備えて資本 (準備金) を積む.

## ■ 生命保険, 年金 : 超長期契約

▷ Plan

§0. なぜ私が?

§1. 個人的関わり

§2. Fin. & Ins.

▷ 特徴

▷ 大数の法則

▷ 保険料算出原理

▷ 伊藤の表現定理

▷ 無裁定価格

▷ 非完備市場

▷ VaR & CVaR

▷ GAO(1)

▷ GAO(2)

§3. リスクモデル

結論

## ■ 集合的リスク:

$$S := \sum_{i=1}^N U_i, \quad S_t := \sum_{i=1}^{N_t} U_i,$$

- ◆  $(U_i)_{i=1}^{\infty}$ , 独立同分布確率変数列: クレーム額のモデル,
- ◆  $(N_t)_{t \geq 0}$ : Poisson 過程 (計数過程;  $U_i$  とは独立, 強度パラメータ  $\lambda$ ): クレーム発生件数のモデル

## ■ 大数の法則:

$$\frac{S}{N} \rightarrow \mathbb{E}[U_1] \quad \text{as } N \rightarrow \infty,$$

$$\frac{S_t}{t} \rightarrow \mathbb{E}[N_1] \mathbb{E}[U_1] = \lambda \mathbb{E}[U_1] \quad \text{as } t \rightarrow \infty.$$

$\therefore S \approx N \mathbb{E}[U_1]$  (as  $N \gg 1$ ),  $S_t \approx t \lambda \mathbb{E}[U_1]$  (as  $t \gg 1$ ).



# Insurance Premium Principles の例

▷ Plan

§0. なぜ私が?

§1. 個人的関わり

§2. Fin. & Ins.

▷ 特徴

▷ 大数の法則

▷ 保険料算出原理

▷ 伊藤の表現定理

▷ 無裁定価格

▷ 非完備市場

▷ VaR & CVaR

▷ GAO(1)

▷ GAO(2)

§3. リスクモデル

結論

1. 純保険料 :  $p = \mathbb{E}[U_1]$
2. 期待値原理 :  $p = (1 + \theta)\mathbb{E}[U_1]$ , ( $\theta\mathbb{E}[U_1]$ : 付加保険料),
3. 標準偏差原理 :  $p = \mathbb{E}[U_1] + \alpha\sqrt{\mathbb{V}[U_1]}$ :
4. 分散原理 :  $p = \mathbb{E}[U_1] + \beta\mathbb{V}[U_1]$ :
5. 効用無差別原理 :  $\mathbb{E}[u(p - U_1)] = u(0)$ ,  $u$ : 効用関数 (e.g.,  $u' > 0$ ,  $u'' < 0$ ).
6. 指数原理 :  $p_\gamma = \frac{1}{\gamma} \log \mathbb{E}[e^{\gamma U_1}]$  ( $\gamma > 0$ : リスク回避パラメータ)  
◆  $\lim_{\gamma \rightarrow 0} p_\gamma = \mathbb{E}[U_1]$ ,  $\lim_{\gamma \rightarrow \infty} p_\gamma = \sup_{\omega} U_1(\omega)$ .

# Insurance Premium Principles の例

▷ Plan

§0. なぜ私が?

§1. 個人的関わり

§2. Fin. & Ins.

▷ 特徴

▷ 大数の法則

▷ 保険料算出原理

▷ 伊藤の表現定理

▷ 無裁定価格

▷ 非完備市場

▷ VaR & CVaR

▷ GAO(1)

▷ GAO(2)

§3. リスクモデル

結論

1. 純保険料 :  $p = \mathbb{E}[U_1]$
  2. 期待値原理 :  $p = (1 + \theta)\mathbb{E}[U_1]$ , ( $\theta\mathbb{E}[U_1]$ : 付加保険料),
  3. 標準偏差原理 :  $p = \mathbb{E}[U_1] + \alpha\sqrt{\mathbb{V}[U_1]}$ :
  4. 分散原理 :  $p = \mathbb{E}[U_1] + \beta\mathbb{V}[U_1]$ :
  5. 効用無差別原理 :  $\mathbb{E}[u(p - U_1)] = u(0)$ ,  $u$ : 効用関数 (e.g.,  $u' > 0$ ,  $u'' < 0$ ).
  6. 指数原理 :  $p_\gamma = \frac{1}{\gamma} \log \mathbb{E}[e^{\gamma U_1}]$  ( $\gamma > 0$ : リスク回避パラメータ)
- ◆  $\lim_{\gamma \rightarrow 0} p_\gamma = \mathbb{E}[U_1]$ ,  $\lim_{\gamma \rightarrow \infty} p_\gamma = \sup_{\omega} U_1(\omega)$ .

6 は 5 において指数効用  $u(x) := \frac{1 - e^{-\gamma x}}{\gamma}$  を採用したもの.

$$\mathbb{E}[u(p - U_1)] = \frac{1}{\gamma} (1 - e^{-\gamma p} \mathbb{E}[e^{\gamma U_1}]) = 0$$

# 伊藤の表現定理

▷ Plan

§0. なぜ私が?

§1. 個人的関わり

§2. Fin. & Ins.

▷ 特徴

▷ 大数の法則

▷ 保険料算出原理

▷ 伊藤の表現定理

▷ 無裁定価格

▷ 非完備市場

▷ VaR & CVaR

▷ GAO(1)

▷ GAO(2)

§3. リスクモデル

結論

- $(W_t)_{0 \leq t \leq T}$ : Brown 運動,
- $F := f((W_t)_{0 \leq t \leq T})$ ,  $(\mathbb{E}[F^2] < \infty)$ .

$$F = \mathbb{E}[F] + \int_0^T \phi_t^F dW_t$$

を満たす適合過程  $(\phi_t^F)_{0 \leq t \leq T}$  ( $\mathbb{E} \left[ \int_0^T (\phi_t^F)^2 dt \right] < \infty$ ) が一意に定まる.

# 伊藤の表現定理

▷ Plan

§0. なぜ私が?

§1. 個人的関わり

§2. Fin. & Ins.

▷ 特徴

▷ 大数の法則

▷ 保険料算出原理

▷ 伊藤の表現定理

▷ 無裁定価格

▷ 非完備市場

▷ VaR & CVaR

▷ GAO(1)

▷ GAO(2)

§3. リスクモデル

結論

- $(W_t)_{0 \leq t \leq T}$ : Brown 運動,
- $F := f((W_t)_{0 \leq t \leq T})$ ,  $(\mathbb{E}[F^2] < \infty)$ .

$$F = \mathbb{E}[F] + \int_0^T \phi_t^F dW_t$$

を満たす適合過程  $(\phi_t^F)_{0 \leq t \leq T}$  ( $\mathbb{E} \left[ \int_0^T (\phi_t^F)^2 dt \right] < \infty$ ) が一意に定まる.

ここで

$$\int_0^T \phi_t^F dW_t \approx \sum_{i=1}^N \phi_{t_i}^F (W_{t_{i+1}} - W_{t_i}) \quad \text{as } N \gg 1$$

$(t_i := iT/N)$ .

## No Arbitrage Price(= Replication Cost)

- $dS_t = a(t, S_t)dW_t + b(t, S_t)dt$ : 確率微分方程式 (株価モデル), すなわち  $\Delta \ll 1$  のとき

$$S_{t+\Delta} - S_t = a(t, S_t)(W_{t+\Delta} - W_t) + b(t, S_t)\Delta, \quad W_{t+\Delta} - W_t \sim N(0, \Delta).$$

- $F := f((S_t)_{0 \leq t \leq T})$ : 株価の関数 (金融派生商品).
- $\mathbb{Q}$ : 同値マルチンゲール測度 (リスク中立確率).

- 複製:

$$F = \mathbb{E}^{\mathbb{Q}}[F] + \int_0^T \phi_t^F dS_t$$

を満たす適合過程  $(\phi_t^F)_{0 \leq t \leq T}$  が一意に定まる.

- ◆ (右辺) = 「元手  $\mathbb{E}^{\mathbb{Q}}[F]$ 」 + 「動的な運用  $(\phi_t^F)_{0 \leq t \leq T}$  による累積収益」
- ◆  $\mathbb{E}^{\mathbb{Q}}[F]$  = 「無裁定価格」
- ◆  $(\phi_t^F)_{0 \leq t \leq T}$ : ヘッジ戦略

# Incomplete Market

▷ Plan

§0. なぜ私が?

§1. 個人的関わり

§2. Fin. & Ins.

▷ 特徴

▷ 大数の法則

▷ 保険料算出原理

▷ 伊藤の表現定理

▷ 無裁定価格

▷ 非完備市場

▷ VaR & CVaR

▷ GAO(1)

▷ GAO(2)

§3. リスクモデル

結論

- $F := f((S_t)_{0 \leq t \leq T}, Z)$ , ( $Z$ : 株価変動リスクとは異なるリスク) の場合複製はできない (部分的に相殺できるリスクはあるだろうが...)

$$F \neq C + \int_0^T \phi_t dS_t, \quad \forall (C, \phi).$$

- 金融リスク管理では, 相殺できないリスク  $X$  (損失額, 確率変数) をリスク尺度  $\rho$  を用いて計測, リスクをカバーするために必要な資本を積む.

例 1) **Value at Risk.**  $\rho(X) = \text{VaR}_\alpha(X)$  (e.g.  $\alpha = 0.99$ ), ただし

$$\mathbb{P}(X \geq \text{VaR}_\alpha(X)) = \alpha.$$

例 2) **Conditional Value at Risk.**  $\rho(X) = \text{CVaR}_\alpha(X)$ , ただし

$$\text{CVaR}_\alpha(X) = \mathbb{E}[X | X \geq \text{VaR}_\alpha(X)].$$

# VaR & CVaR

▷ Plan

§0. なぜ私が?

§1. 個人的関わり

§2. Fin. & Ins.

▷ 特徴

▷ 大数の法則

▷ 保険料算出原理

▷ 伊藤の表現定理

▷ 無裁定価格

▷ 非完備市場

▷ VaR & CVaR

▷ GAO(1)

▷ GAO(2)

§3. リスクモデル

結論

## Value at Risk and Expected Tail Loss (or Conditional Value at Risk)

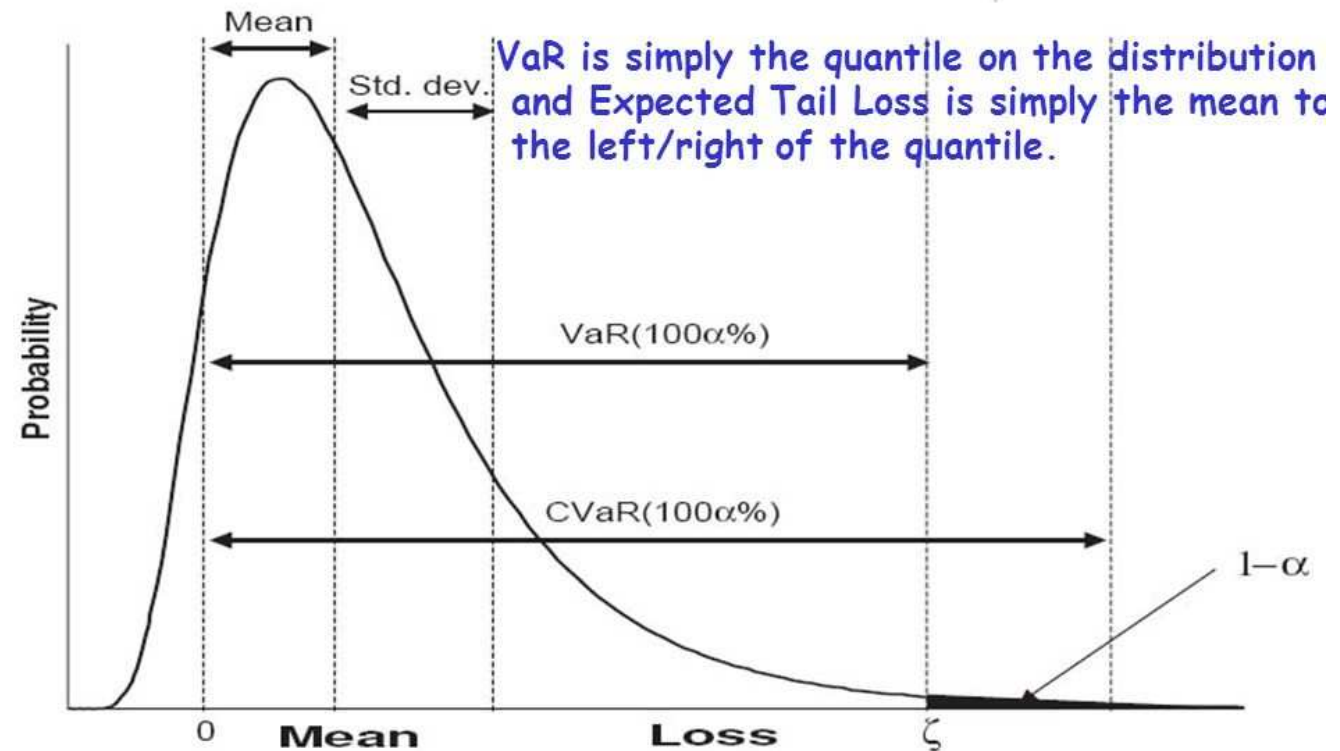


Figure 1: Warren Lester (NUST) 作成による

## Guaranteed Annuity Options(1)

---

- 参考文献 : P. Boyle and M. Hardy (2003): “Guaranteed Annuity Options”, Astin Bulletin, **33** (2).
- 英国保険会社で盛んに発行された “複雑” な超長期オプション ('70s-'80s)

$F := S_T \max \left( \frac{a_{65}(T)}{g} - 1, 0 \right)$  : 時刻  $T$  に購入者に支払われる金額.

- ◆  $(S_t)_{t \geq 0}$ : 株式ポートフォリオ価値過程 (確率過程)
- ◆  $a_{65}(t)$ : 65 歳の人を受け取るべき年金の時刻  $t$  での価値 (確率過程)
  - 金利 (割引率) や死亡率の関数で表される.
  - 金利  $\searrow \Rightarrow a_{65} \nearrow$ , 死亡率  $\searrow \Rightarrow a_{65} \nearrow$ .
- ◆  $g$ : あらかじめ決められた変換レート (定数) .
- ◆  $T$ : 満期 (20 年, 30 年) .



## Guaranteed Annuity Options(2)

---

- 非完備市場での価格付け問題.

## Guaranteed Annuity Options(2)

---

- 非完備市場での価格付け問題.
- ファイナンス理論を援用すると...

$$p = \mathbb{E}^{\mathbb{Q}} [D_T F] \quad : \text{“fair” price of GAO (??)}$$

( $\mathbb{Q}$ : “ある” リスク中立確率).

## Guaranteed Annuity Options(2)

---

- 非完備市場での価格付け問題.
- ファイナンス理論を援用すると...

$$p = \mathbb{E}^{\mathbb{Q}} [D_T F] \quad : \text{“fair” price of GAO (??)}$$

( $\mathbb{Q}$ : “ある” リスク中立確率).

- 発行当時は高金利状態であったこともあり,  $p \approx 0$  で発行されていた.  
(モデルのミススペシフィケーション!)

## Guaranteed Annuity Options(2)

---

- 非完備市場での価格付け問題.
- ファイナンス理論を援用すると...

$$p = \mathbb{E}^{\mathbb{Q}} [D_T F] \quad : \text{“fair” price of GAO (??)}$$

( $\mathbb{Q}$ : “ある” リスク中立確率).

- 発行当時は高金利状態であったこともあり,  $p \approx 0$  で発行されていた.  
(モデルのミススペシフィケーション!)
- その後 90 年代に入り株式市場の活況化 (!), 金利の下落 (!), 死亡率の改善 (!)

## Guaranteed Annuity Options(2)

---

- 非完備市場での価格付け問題.
- ファイナンス理論を援用すると...

$$p = \mathbb{E}^{\mathbb{Q}} [D_T F] \quad : \text{“fair” price of GAO (??)}$$

( $\mathbb{Q}$ : “ある” リスク中立確率).

- 発行当時は高金利状態であったこともあり,  $p \approx 0$  で発行されていた.  
(モデルのミススペシフィケーション!)
- その後 90 年代に入り株式市場の活況化 (!), 金利の下落 (!), 死亡率の改善 (!)
- ほとんどヘッジできない金融・保険商品を価格 0 で発行していた (!!!).

## Guaranteed Annuity Options(2)

---

- 非完備市場での価格付け問題.
- ファイナンス理論を援用すると...

$$p = \mathbb{E}^{\mathbb{Q}} [D_T F] \quad : \text{“fair” price of GAO (??)}$$

( $\mathbb{Q}$ : “ある” リスク中立確率).

- 発行当時は高金利状態であったこともあり,  $p \approx 0$  で発行されていた.  
(モデルのミススペシフィケーション!)
- その後 90 年代に入り株式市場の活況化 (!), 金利の下落 (!), 死亡率の改善 (!)
- ほとんどヘッジできない金融・保険商品を価格 0 で発行していた (!!!).
- (超) 長期予測 ( : 株式市場, 金利, 死亡率 etc.) は大変難しい (!!!)
  - ◆ 過去データの分析から予測できない!
  - ◆ “ロバスト” な予測手法...
  - ◆ 超長期割引率の問題 : 環境経済学などでも...

▷ Plan

§0. なぜ私が?

§1. 個人的関わり

§2. Fin. & Ins.

§3. リスクモデル

▷ CL model

▷ リスク過程

▷ 微分積分方程式

▷ CL Approx.

▷ 微分可能性

▷ 保険会社の最適運用  
問題

▷ 設定

▷ 問題

▷ 結果 (1)

▷ 結果 (2)

結論

## §3. リスクモデルと (金融市場での) 最適運用

# Cramer-Lundberg モデル

▷ Plan

§0. なぜ私が?

§1. 個人的関わり

§2. Fin. & Ins.

§3. リスクモデル

▷ CL model

▷ リスク過程

▷ 微分積分方程式

▷ CL Approx.

▷ 微分可能性

▷ 保険会社の最適運用  
問題

▷ 設定

▷ 問題

▷ 結果 (1)

▷ 結果 (2)

結論

$$X_t^x := x + ct - \sum_{i=1}^{N_t} U_i, \quad t \geq 0,$$

- $x(\geq 0)$ : 準備金,  $c(> 0)$ : 保険料,
- $(N_t)_{t \geq 0}$ : Poisson 過程 (計数過程; クレームの頻度を表す), 強度パラメータ  $\lambda(> 0)$ ,
- $(U_i)_{i=1}^{\infty}$ : 独立同分布確率変数列, クレーム額の大きさを表す.  
 $U_i \geq 0, U_i \sim \nu, \mathbb{E}[U_i] = \mu(< \infty)$ .

$$\tau_x := \inf \{t > 0; X_t^x < 0\} \quad : \text{ruin time}$$

- $\psi(x, t) := \mathbb{P}(\tau_x \leq t), \psi(x) := \mathbb{P}(\tau_x < \infty)$  : 破産確率,
- $\phi(x, t) := 1 - \psi(x, t), \phi(x) := 1 - \psi(x)$  : 生存確率.



# リスク過程

▷ Plan

§0. なぜ私が?

§1. 個人的関わり

§2. Fin. & Ins.

§3. リスクモデル

▷ CL model

▷ **リスク過程**

▷ 微分積分方程式

▷ CL Approx.

▷ 微分可能性

▷ 保険会社の最適運用  
問題

▷ 設定

▷ 問題

▷ 結果 (1)

▷ 結果 (2)

結論

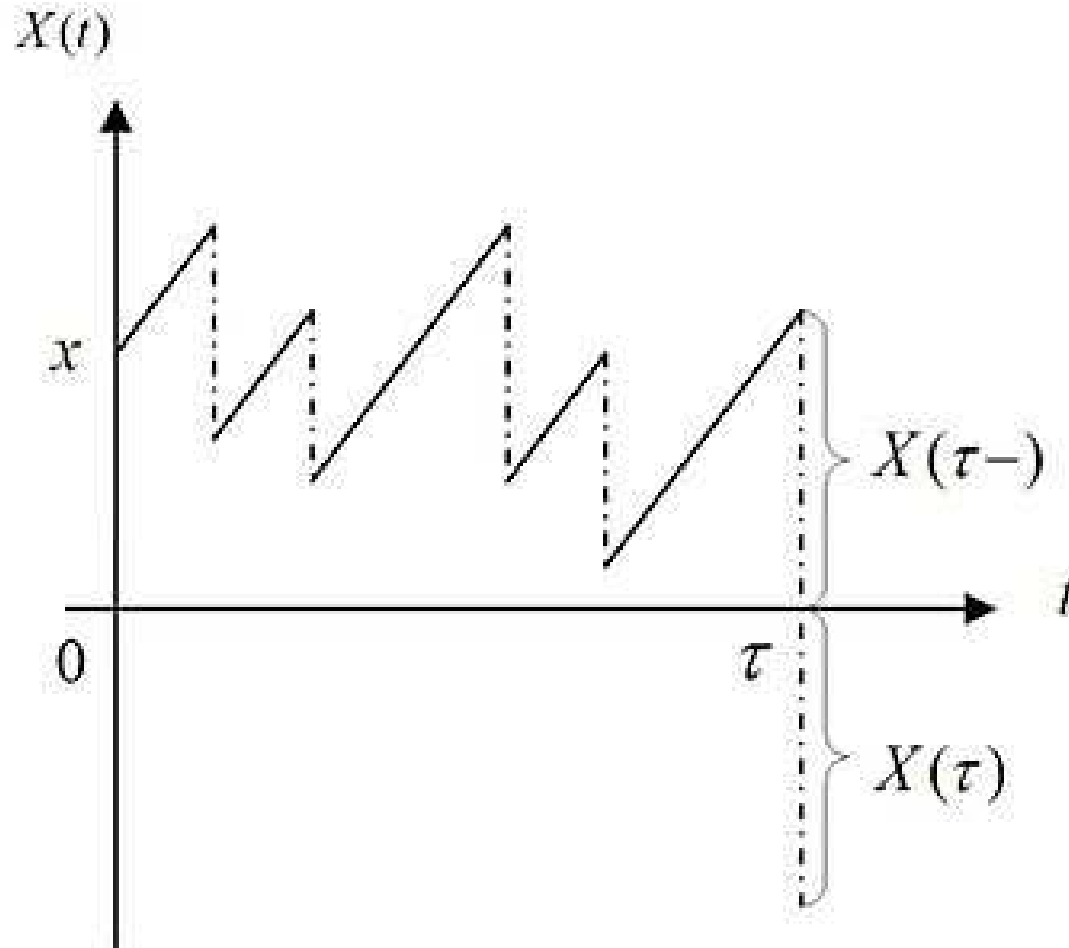


Figure 2: Wikipedia より

# 微分積分方程式

$\phi \in C(\mathbb{R}_+)$ ,  $\exists \phi'_+$ ,  $\exists \phi'_-$ . 更に

$$c\phi'_+(x) = \lambda\phi(x) - \lambda \int_0^x \phi(x-y)d\nu(y), \quad x \geq 0,$$

$$c\phi'_-(x) = \lambda\phi(x) - \lambda \int_0^{x-} \phi(x-y)d\nu(y), \quad x > 0.$$

▷ Plan

§0. なぜ私が?

§1. 個人的関わり

§2. Fin. & Ins.

§3. リスクモデル

▷ CL model

▷ リスク過程

▷ 微分積分方程式

▷ CL Approx.

▷ 微分可能性

▷ 保険会社の最適運用  
問題

▷ 設定

▷ 問題

▷ 結果 (1)

▷ 結果 (2)

結論

# Cramer-Lundberg Approximation

▷ Plan

§0. なぜ私が?

§1. 個人的関わり

§2. Fin. & Ins.

§3. リスクモデル

▷ CL model

▷ リスク過程

▷ 微分積分方程式

▷ CL Approx.

▷ 微分可能性

▷ 保険会社の最適運用  
問題

▷ 設定

▷ 問題

▷ 結果 (1)

▷ 結果 (2)

結論

仮定 : (a)  $c > \lambda\mu$ .

(b)  $\lambda \left\{ M(\hat{R}) - 1 \right\} = c\hat{R}$ ,  $M(r) := \mathbb{E}[e^{rY_i}]$  を満たす  $\hat{R} > 0$  が存在.

$\hat{\mu} := \frac{\lambda}{c} \int_0^\infty ye^{\hat{R}y} (1 - \nu(y)) dy$  として以下が成立.

i) If  $\hat{\mu} < \infty$ , then,

$$\lim_{x \rightarrow \infty} \psi(x)e^{\hat{R}x} = \frac{c - \lambda\mu}{c\hat{R}\hat{\mu}},$$

and hence,

$$\psi(x) \sim \frac{c - \lambda\mu}{c\hat{R}\hat{\mu}} e^{-\hat{R}x} \quad \text{as } x \rightarrow \infty.$$

ii) If  $\hat{\mu} = \infty$ , then,  $\lim_{x \rightarrow \infty} \psi(x)e^{\hat{R}x} = 0$ .

# $\phi$ の微分可能性

▷ Plan

§0. なぜ私が?

§1. 個人的関わり

§2. Fin. & Ins.

§3. リスクモデル

▷ CL model

▷ リスク過程

▷ 微分積分方程式

▷ CL Approx.

▷ 微分可能性

▷ 保険会社の最適運用  
問題

▷ 設定

▷ 問題

▷ 結果 (1)

▷ 結果 (2)

結論

$$X_t^x = x + \int_0^t (rX_s^x + c) ds - \sum_{i=1}^{N_t} U_i.$$

$U_i \sim \nu$ ,  $\nu$ : 2回微分可能, s.t.  $|\nu''|$ : bdd and integrable on  $\mathbb{R}_+$ .  
このとき  $\phi \in C^{1,1}(\mathbb{R}_+^2)$  で

$$\partial_t \phi(t, x) - (rx + c) \partial_x \phi(t, x) + \lambda \phi(t, x) - \lambda \int_0^x \phi(x - y, t) d\nu(y) = 0,$$

$$\phi(x, 0) = 1, \quad \lim_{x \rightarrow \infty} \phi(x, t) = 1.$$

- $\nu$  が密度関数を持たないときには  $\phi$  は微分可能とは限らない (反例沢山あり) .
- 参考文献 : “Ruin Probabilities”. Y. Mishura and O. Ragulina (2016), Elsevier.

# 保険会社の最適運用問題

▷ Plan

§0. なぜ私が?

§1. 個人的関わり

§2. Fin. & Ins.

§3. リスクモデル

▷ CL model

▷ リスク過程

▷ 微分積分方程式

▷ CL Approx.

▷ 微分可能性

▷ 保険会社の最適運用  
問題

▷ 設定

▷ 問題

▷ 結果 (1)

▷ 結果 (2)

結論

- 村上 大樹: “確率ファクターモデルを用いた保険会社の最適運用問題”, (大阪大学大学院基礎工学研究科修士論文, 2017.3)
- 関連論文 :
  - ◆ B. Fernández, D. Hernández-Hernández, A. Meda, and P. Saavedra (2008): “An optimal investment strategy with maximal risk aversion and its ruin probability.” *Mathematical Methods of Operations Research*, **68**(1),
  - ◆ H. Hata and K. Yasuda (2017): Expected exponential utility maximization of insurers with a linear gaussian stochastic factor model.” To appear in *Scandinavian Actuarial Journal*.

保険会社のリスク過程：

$$X_t = x + ct - \sum_{i=1}^{N_t} U_i + \int_0^t \left\{ \sum_{i=1}^n \pi_u^i \frac{dS_u^i}{S_u^i} + \left( X_u - \sum_{i=1}^n \pi_t^i \right) r dt \right\},$$

ここで

$$\begin{aligned} dS_t^i &= S_t^i \{ \mu_i(Y_t) dt + \sigma_i dW_t \}, \quad S_0 > 0, \\ dY_t &= b(Y_t) dt + a dW_t, \quad Y_0 = y \in \mathbb{R}^m. \end{aligned}$$

- $c$ : 保険料,  $r$ : 安全運用金利,
- $N$ : Poisson 過程,  $(U_i)_{i=1}^{\infty}$ : iid rvs,  $W$ : Brown 運動,
- $S^1, \dots, S^n$ :  $n$  種類 (銘柄) の危険資産価格過程,
- $Y$ : ファクター (経済要因) 過程,
- $\mu(y) := \mu_0 + \mu_1 y$ ,  $b(y) := b_0 + b_1 y$ : 線形ガウスファクターモデル,
- $\pi := (\pi^1, \dots, \pi^n)$ :  $n$  種類危険資産の運用戦略,

▷ Plan

§0. なぜ私が?

§1. 個人的関わり

§2. Fin. & Ins.

§3. リスクモデル

▷ CL model

▷ リスク過程

▷ 微分積分方程式

▷ CL Approx.

▷ 微分可能性

▷ 保険会社の最適運用  
問題

▷ 設定

▷ 問題

▷ 結果 (1)

▷ 結果 (2)

結論

(1) 最適運用問題 :  $u(x) = \frac{1}{\alpha}(1 - e^{-\alpha x})$  に対して

$$V(T, x, y; c) := \sup_{\pi} \mathbb{E} [u(X_T^{x,c,\pi})]$$

を解く : 最適期待効用値や最適運用戦略  $\hat{\pi}$  を求める.

(2) 効用無差別の見地から保険料再算出 :

$$V(T, x, y; \hat{c}) = \mathbb{E} [u(X_T^{x,c,0})].$$

(3) 最適運用を行うリスク過程  $\hat{X}$  について, ruin probability の評価

## 結果 (1)

---

(1) Hamilton-Jacobi-Bellman 方程式 :

$$\begin{aligned} & \sup_{\pi \in \mathbb{R}^n} \left[ V_t + \frac{1}{2} |\sigma^\top \pi|^2 V_{xx} + \pi^\top \sigma a^\top V_{xy} + \frac{1}{2} \text{tr} (a a^\top V_{yy}) \right. \\ & \quad + \left\{ c + \pi^\top (\mu(y) - r\mathbf{1}) + rx \right\} V_x + b(y)^\top V_y \\ & \quad \left. + \lambda \int_0^\infty \{V(t, x - z, y) - V(t, x, y)\} \nu(dx) \right] = 0, \\ & V(T, x, y) = u(x) \end{aligned}$$

を明示的に解いて（常微分方程式の系に落とし込むことができる）、効用最大化問題の解の明示的な表現が得られる。

$$\hat{\pi}_t := e^{-r(T-t)} \left[ \frac{1}{\alpha} (\sigma \sigma^\top)^{-1} \{ \mu(Y_t) - r\mathbf{1} \} - (\sigma \sigma^\top)^{-1} (\sigma a^\top) \{ P(t) Y_t + p(t) \} \right]$$

: 最適運用戦略



## 結果 (2)

---

(2) 効用無差別プレミアム :

$$\hat{c} = c - \frac{r}{(e^{rT} - 1)} v(y), \quad v(y) := \frac{1}{2} y^\top P(0) y + p(0)^\top y + \rho(0) (\geq 0)$$

■ 危険資産への最適運用を行うことで、保険料減額が可能になる.

(3) ruin probability: 例えば  $\sigma a^\top \equiv 0$ ,  $U_i \sim \text{Exp}(\beta)$ ,  $c > \lambda\beta = \lambda\mathbb{E}[U_i]$ ,  
 $1/2\beta \leq \alpha \leq 1/\beta$  のとき

$$\psi(T, x) = \mathbb{P}(\tau_x \leq T) \leq \min \left\{ e^{-\hat{R}x}, \exp \left( \inf_{\gamma \in [\hat{R}, 1/\beta)} (\kappa(\gamma)T - \gamma x) \right) \right\}$$

$$\hat{R} := \frac{1}{\beta} \left( 1 - \frac{\lambda\beta}{c} \right), \quad \kappa(\gamma) := \lambda \{ M(\gamma) - 1 \} - \gamma c, \quad M(\gamma) = \mathbb{E}[e^{\gamma U_i}]$$

■ 危険資産への最適運用を行うことで、(ある状況下では) ruin probability の減少が実現できる.

▷ Plan

§0. なぜ私が?

§1. 個人的関わり

§2. Fin. & Ins.

§3. リスクモデル

結論

▷ 結論

- 保険数理でも金融数理でも「期待値」を求めることが重要である.
- 保険数理も金融数理も「大人」の学問分野である.
- 長期予測は難しい.
- 保険数理も金融数理も面白い.